VIII kadencja

SEJM RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

■ **KOMISJI NADZWYCZAJNEJ DO SPRAW DEREGULACJI (NR 18)**

z dnia 8 listopada 2017 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji (nr 18)

8 listopada 2017 r.

Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji, obradująca pod przewodnictwem posła **Wojciecha Murdzka (PiS)**, przewodniczącego Komisji, rozpatrzyła:

– wniosek przewodniczącego Komisji o uzupełnienie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustaw: Prawo o adwokaturze, o radcach prawnych, Prawo o notariacie,

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego (druki nr 1891 i 1941).

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej (druki nr 1934 i 1981).

W posiedzeniu udział wzięli: **Piotr Dardziński** podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego wraz ze współpracownikami, **Jarosław Szatański** naczelnik Wydziału Podatku Dochodowego od Osób Prawnych i Prawa Unii Europejskiej w Departamencie Podatków Dochodowych Ministerstwa Finansów, **Marcin Sowa** naczelnik wydziału w Departamencie Innowacji Ministerstwa Rozwoju, **Andrzej Ziółkowski** prezes Urzędu Dozoru Technicznego wraz ze współpracownikami, **Aleksandra Pióro** zastępca dyrektora Działu Prawnego Narodowego Centrum Badań i Rozwoju, **Mariusz Białecki** prezes Naczelnej Rady Notarialnej wraz ze współpracownikami, **Karol Pachnik** członek Naczelnej Rady Adwokackiej, **Barbara Nowakowska** dyrektor zarządzająca Polskiego Stowarzyszenia Inwestorów Kapitałowych, **Małgorzata Starczewska-Krzysztoszek** główna ekonomistka Konfederacji Lewiatan.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Grażyna Kućmierowska, Jolanta Ostrowska** – z sekretariatu Komisji w Biurze Komisji Sejmowych; **Monika Bies-Olak, Jarosław Lichocki, Wojciech Miller, Wojciech Paluch, Przemysław Sadłoń** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Szanowni państwo, otwieram posiedzenie Komisji Nadzwyczajnej do spraw deregulacji.

Witam zaproszonych gości. Witam pana ministra Piotra Dardzińskiego. Witam wszystkich innych zacnych gości z urzędów. Witam wszystkich, którzy pomagają, żeby nasza Komisja sprawnie funkcjonowała od strony organizacyjnej, legislacyjnej. Zawsze jesteśmy wdzięczni.

W porządku dziennym mamy trzy punkty, a mianowicie rozpatrzenie wniosku o uzupełnienie inicjatywy ustawodawczej w sprawie nowelizacji ustaw: Prawo o adwokaturze, o radcach prawnych, Prawo o notariacie, rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego (druki nr 1891 i 1941), rozpatrzenie poprawek zgłoszone w czasie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej (druki nr 1934 i 1981). Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że zaproponowany porządek jest przyjęty. Nie widzę sprzeciwu.

Przystępujemy do realizacji przedstawionego porządku.

Pamiętacie państwo inicjatywę dotyczącą ustaw: Prawo o adwokaturze, o radcach prawnych, Prawo o notariacie. Kojarzy się ona z misją związaną z egzaminami. W trakcie prac – był to pierwszy projekt – projekt został skierowany do Biura Analiz Sejmowych. Chodziło o kolejne analizy dotyczące zależności w zakresie prawa europejskiego, skutków finansowych. Analizy te zostały przygotowane. Zostały też przedstawione korekty uzupełniające uzasadnienie. Państwo, panie i panowie posłowie otrzymaliście propozycję projektu w końcowej wersji. Chciałbym skierować ów projekt do pana marszałka z prośbą o rozpoczęcie procedowania. W ramach korekt zaproponowałem termin czternastu dni od dnia ogłoszenia. Jeżeli nie będzie sprzeciwu, oczywiście dzisiaj nic nie będziemy robić z projektem, tylko skierujemy. Pan marszałek podejmie decyzję co do jego dalszego biegu.

Czy jest sprzeciw wobec proponowanej treści? Nie ma. W związku z tym skierujemy to do pana marszałka. Pan marszałek podejmie decyzję. Jeżeli nada bieg, nada projektowi numer, będziemy go procedować na jednym z kolejnych posiedzeń Komisji.

Przechodzimy do punktu drugiego. W punkcie drugim rozpatrzymy poprawki zgłoszone w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy spójności terminologicznej systemu prawnego. Wkradł się tam błąd językowy. Poseł, który zgłaszał poprawki w imieniu klubu, mówił o liczbie pojedynczej, a poprawki są trzy. Dlatego zwracam na to uwagę, że jak ktoś słuchał, mógł mieć przekonanie, że mówimy o jednej poprawce. Myślę, że poprawki są zwięzłe i jasne. Trzy poprawki zgłoszone przez klub wynikają wprost z analizy stanowiska przedstawionego przez Sąd Najwyższy. Legislatorzy pracując nad dokumentem stwierdzili, że uwagi te rzeczywiście są bardzo zasadne i warto je uwzględnić po to, żeby poprawić projekt.

A zatem przystępujemy do rozpatrzenia zgłoszonych poprawek. Myślę, że uzasadnienie możemy potraktować łącznie. Pozwolicie państwo, że nie będę uzasadniał każdej poprawki z osobna. Wynika to z dokumentu. Jest jeszcze drobna korekta samego brzmienia, jeżeli chodzi o poprawkę nr 1. Proszę Biuro Legislacyjne o dodatkowy komentarz i korektę.

Legislator Przemysław Sadłoń:

Dziękuję bardzo. Przemysław Sadłoń. Biuro Legislacyjne.

W odniesieniu do poprawki nr 1 w brzmieniu, które państwo mają w zestawieniu, chciałbym wskazać na potrzebę pewnej korekty redakcyjnej. Korekta ta związana jest z omyłkowym dodaniem w przepisie słów „w kodeksie”. Korekta polega zatem na wykreśleniu słów „w kodeksie”. W związku z tym brzmienie przepisu byłoby następujące: „Spory o roszczenia ze stosunku pracy rozstrzygają sądy powszechne, zwane sądami pracy”. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 1. Jeżeli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, że Komisja przyjmuje poprawkę. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka nr 1 została przyjęta.

Poprawka nr 2 polega na skreśleniu art. 2 Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Poprawka nr 3. Jest to literówka polegająca na przestawieniu literki „w” z symbolem paragrafu. W zasadzie jest to błąd językowy. Czy jest sprzeciw wobec poprawki? Nie widzę. Poprawka została przyjęta.

Przegłosowaliśmy wszystkie poprawki.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby misję tę kontynuowała pani poseł Anna Kwiecień. Czy wobec tej kandydatury jest sprzeciw? Nie widzę. Pani poseł przedstawi sprawozdanie z naszej pracy. Dziękuję bardzo.

Przechodzimy do punktu trzeciego. Jest to rozpatrzenie poprawek zgłoszonych w trakcie drugiego czytania do projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu poprawy otoczenia prawnego działalności innowacyjnej.

Łącznie zgłoszono jedenaście poprawek. Będziemy po kolei procedować poprawki wysłuchując krótkiego uzasadnienia, jak też oczywiście jak zwykle poprosimy o opinię od strony legislacyjnej oraz stanowisko rządu.

Poprawka nr 1 zgłoszona przez Klub Parlamentarny Platforma Obywatelska. Proszę bardzo.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, poprawka ta rozszerza podane w szczególności kategorie sprzętu specjalistycznego. Zdecydowałam się na złożenie poprawki, dlatego że jest to poprawka postulowana przez środowisko, które ma z tego korzystać. Myślę, że jest to istotne. Pomimo tego, że zdaję sobie sprawę, iż być może usłyszę tutaj opinię, że sformułowanie „w szczególności" oczywiście nie zamyka drogi do zastosowania tego przepisu wobec innych rzeczy, które dany przedsiębiorca uzna, że nie są one środkami trwałymi, tylko są sprzętem specjalistycznym, to jednak ze względu na to, że było to postulowane przez środowisko, którego to dotyczy, uważam, że nie zaszkodzi, a z pewnością pomoże, jeżeli będzie to wymienione. Skoro zostało to uznane za tak ważne przez środowisko, którego to dotyczy, które jest adresatem normy, uważam, że powinniśmy to przyjąć. I o to państwa proszę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w Ministerstwie Nauki i Szkolnictwa Wyższego Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, rzeczywiście jest to postulat, który był zgłaszany przez przedsiębiorców. Staraliśmy się wyjaśnić, że w naszym przepisie narzędzia już się zawierają, dlatego że w czasie naszych spotkań przywoływaliśmy też definicję sprzętu, który jest wymieniony. Mamy tutaj zapis „nabycie niebędącego środkami trwałymi sprzętu". Zgodnie ze Słownikiem Języka Polskiego PWN, sprzęt to przedmiot użytkowy taki jak: mebel, narzędzie, naczynie. W tym sensie czytając tekst tak jak jest on definiowany, narzędzia po prostu już są. Wydaje mi się, że lepiej pozostawić sprzęty bez uszczegółowiania. Wtedy de facto będą państwo mieli większy zakres zastosowania. Inaczej go zawęzimy.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

O ile dobrze usłyszałam, naczynia też tam są. Tak?

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Tak, dlatego że w przypadku poprzedniej ustawy, pani poseł, pierwszej ustawy innowacyjnej w ministerstwie słynny był kryptonim „pipety". Było tak, że nie było można kupić naczyń, a teraz będzie można. Teraz dokładnie tak chcemy zrobić. W sprzęcie zawierają się także wszystkie naczynia stosowane w laboratoriach.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Myślę, że mimo to naprawdę nie ma przeszkód, żeby przyjąć rozszerzenie o narzędzia. Absolutnie nie upierałabym się.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

W tym przypadku to już po prostu jest. To już jest i dlatego nie popieramy poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Po tym wyjaśnieniu sądzę, że strona rządowa podtrzymuje pierwotne brzmienie.

Będziemy po kolei głosować poprawki, jeżeli jest sprzeciw, a rozumiem, że jest.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Oczywiście jest. Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję.

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

2 głosy za, 7 przeciwnych, 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nr 2. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Poprawka nr 2 dokłada możliwość korzystania z ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych świadczonych przez podmioty inne niż wymienione w ust. 2 pkt 3, czyli inne niż podmioty publiczne. Uważam, że to też jest bardzo istotne. To również podkreślali przedsiębiorcy, dlatego że w obecnym systemie funkcjonowania gospodarczego, współpracy i korzystania wzajemnie z usług absolutnie wskazane jest, żebyśmy nie zamykali drogi do korzystania z usług tego typu, które mogą być świadczone również przez niepubliczne podmioty. Nie powinniśmy dyskryminować podmiotów niepublicznych w ten sposób. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, dookreślenie, zawężenie w tym przypadku nie dotyczy rozróżnienia pomiędzy podmiotem publicznym, a podmiotem prywatnym, tylko zgodnie z brzmieniem ust. 2 pkt 3, dotyczy jednostek naukowych w rozumieniu ustawy z dnia 30 kwietnia 2010 roku o zasadach finansowania nauki. Natomiast jednostką naukową może być także podmiot prywatny. Nie ma tam zawężenia, że mogą być to tylko podmioty publiczne. Na przykład jednostkami naukowymi są prywatne uczelnie wyższe. One też są jednostkami naukowymi. W tym przypadku ograniczyliśmy jedynie możliwość korzystania z ulgi badawczo-rozwojowej w relacjach z jednostkami naukowymi. Wyłączenie rozszerzenia mogłoby oznaczać, że dowolna firma zajmująca się dzisiaj dowolną działalnością gospodarczą mogłaby np. pisać ekspertyzy, wysoko kosztowe ekspertyzy, które potem przez inną firmą byłyby traktowane jako działalność innowacyjno-rozwojowa i odliczane od kosztów. Podzielamy tutaj stanowisko Ministerstwa Finansów, że rodzi to zbyt dużo ryzyk.

Dlatego nie popieramy poprawki, zgadzając się z duchem poprawki, to znaczy z tym, że do możliwości wykonywania usług powinny być też dopuszczone podmioty prywatne.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jeszcze uwaga legislatorów.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję bardzo. Panie przewodniczący, szanowni państwo, Jarosław Lichocki. Biuro Legislacyjne.

Nasza uwaga dotyczy zarówno poprawki nr 2, jak i poprawki nr 4, ponieważ mają one analogiczny charakter. Jedna dotyczy zwolnienia w ustawie o PIT, a druga zwolnienia w ustawie o CIT. Nasza uwaga w pierwszej kolejności dotyczy braku przedstawienia skutków finansowych. Jak mówił pan minister, zgadza się to z celem wnioskodawcy, że katalog zwolnień zostanie rozszerzony dosyć istotnie w zakresie ekspertyz, opinii, usług doradczych i usług równorzędnych. A więc należałoby przedstawić skutki finansowe dla budżetu państwa związane z uszczupleniem dochodów pochodzących z podatków PIT i CIT.

I druga uwaga. Proszę zwrócić uwagę, że przy takiej redakcji przepisów pkt 3 i dodawanego pkt 3a właściwie nieograniczony zostaje zakres podmiotowy zwolnienia. W związku z tym wydaje się, że należałoby zupełnie inaczej zredagować owe przepisy poprzez nieograniczanie podmiotowe, o ile pkt 3a miałby być przyjęty. Właściwie jest on tożsamy z pkt 3, o ile nie ograniczamy podmiotowo zwolnienia. W tym przypadku mówię o poprawce dotyczącej ustawy o podatku PIT. Analogiczna uwaga – zresztą nawet numeracja punktów jest identyczna – dotyczy ustawy o podatku CIT. Dziękuję uprzejmie.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Chciałabym zapytać. Absolutnie zgadzam się z Biurem Legislacyjnym, że faktycznie skutki finansowe nie zostały tutaj uwzględnione, ale mam pytanie do pana ministra, ponieważ pan minister powiedział, że zgadza się z duchem, który sugerował wprowadzenie poprawki. W związku z tym mam pytanie, czy państwo bylibyście skłonni ewentualnie w trakcie prac w Senacie zastanowić się nad tym. Czy można próbować rozszerzyć zakres, który bylibyście państwo skłonni tutaj umieścić zgodnie ze wspomnianym duchem?

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, pani przewodnicząca, podzielamy owego ducha. Jest on już odzwierciedlony w tym przepisie, dlatego że już dzisiaj podmioty prywatne mogą świadczyć usługi naukowe dla innych podmiotów prywatnych. Natomiast muszą one być jednostkami naukowymi. W tym względzie niestety nie jesteśmy w stanie zmienić stanowiska, dlatego że zakres byłby tak szeroki, jak powiedział pan z Biura Legislacyjnego. Wtedy z pkt 3 lepiej byłoby wykreślić ekspertyzy, opinie, usługi doradcze i usługi równorzędne świadczone lub wykonywane właściwie przez dowolny podmiot. Tyle by to oznaczało. Nie chcemy się zgodzić na taką dowolność, dlatego że uważamy, iż usługi w zakresie ekspertyz, opinii, usług doradczych powinny być świadczone przez jednostki naukowe bez względu na to, czy są one publiczne czy prywatne.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Ostatnie zdanie, panie przewodniczący. Mam trochę inne doświadczenia z praktyki, ale być może jest to kwestia na inną dyskusję. Jednak z uwagi na to, że faktycznie nie ma tutaj określonych skutków finansowych, na co zwróciło uwagę Biuro Legislacyjne, wycofuję te dwie poprawki, czyli poprawki nr 2 i 4.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawki zostały wycofane.

Będziemy się trzymać podanej numeracji, żeby nie wprowadzać zamieszania. Przechodzimy do poprawki nr 3. Oczywiście w jakiejś mierze pokrywa się ona z poprawką nr 1. Jeżeli jest podtrzymywana, myślę, że możemy od razu głosować już nie argumentując, gdyż rozumiem, że jest sprzeciw.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Tak. Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 3? (2). Dziękuję. Kto jest przeciwny? (6). Dziękuję. Kto się wstrzymał od głosu? (1). Dziękuję.

Poprawka nie została przyjęta.

W związku z tym przeskakujemy przez wycofaną poprawkę nr 4. Poprawka nr 5.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Poprawka nr 5. Proponuję skreślić art. 5 z uwagi na to, że w mojej ocenie regulacja, która dotyczy Urzędu Dozoru Technicznego, jest niezgodna z przedmiotem ustawy, z tym, co jest w kompetencji Urzędu Dozoru Technicznego. Uważam, że powinno to być skreślone. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pan minister obiecał szerszy komentarz.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Tak jest, panie przewodniczący. Zapowiedziałem też, że komentarza tego udzieli prezes Urzędu Dozoru Technicznego. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, bardzo proszę.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jak najbardziej. Proszę bardzo, panie prezesie.

Prezes Urzędu Dozoru Technicznego Andrzej Ziółkowski:

Panie przewodniczący, panie ministrze, szanowni państwo, Urząd Dozoru Technicznego działa w zakresie szeroko rozumianego bezpieczeństwa publicznego. Poprzednie zapisy dotyczyły bezpieczeństwa technicznego. Pojęcia bezpieczeństwa technicznego i bezpieczeństwa publicznego nie są nigdzie sprecyzowane, natomiast na poziomie dokumentów unijnych posługujemy się bezpieczeństwem publicznym.

Jako przykład chciałbym podać awarię instalacji amoniakalnej bądź awarię kotła energetycznego. Nie dotyczą one tylko samego urządzenia. Na przykład awaria instalacji amoniakalnej może spowodować skażenie, która obejmie część kraju. A więc ma to charakter publiczny. W przypadku uszkodzenia kotła energetycznego po prostu nie będzie światła. W związku z tym charakter publiczny jest jak najbardziej ewidentny. Dlatego w kontekście nowych zagrożeń, które pojawiają się w dniu dzisiejszym, wydaje się, że doprecyzowanie zakresu działania Urzędu Dozoru Technicznego jest konieczne. Stąd bezpieczeństwo publiczne, które daje szeroki kontekst i doprecyzowuje to, jaką rolę odgrywa dzisiaj Urząd Dozoru Technicznego w zakresie bezpieczeństwa funkcjonowania urządzeń, które swoim charakterem oddziaływają także na sferę publiczną.

Jeżeli chodzi o zakresy działania dotyczące wsparcia popularyzowania osiągnięć, dzisiejszy przepisy stanowią, że działamy w zakresie popularyzacji bezpieczeństwa technicznego. Ta zmiana, ta poprawka ma charakter doprecyzowania pewnego zakresu. Według dzisiejszych danych około 95% wypadków jest spowodowanych tzw. czynnikiem ludzkim. Jest to spowodowane brakiem kultury technicznej. Stąd podnoszenie wiedzy, podnoszenie kultury technicznej wydaje się być bardzo zasadne. W kontekście upadku szkół zawodowych – jako Urząd Dozoru Technicznego doświadczamy brak edukacji technicznej – dzisiaj jest konieczne, żeby przeciwdziałać zagrożeniom, które niosą ze sobą nowoczesne urządzenia techniczne.

Jeżeli chodzi o kwestię wsparcia dla wiedzy i nauki, jest to związane z tym, że Urząd Dozoru Technicznego idąc w kierunku popularyzacji, chce także być beneficjentem pewnych nowoczesnych rozwiązań, rozwiązań które pozwolą podnieść bezpieczeństwo funkcjonowania urządzeń technicznych, a tym samym podnieść bezpieczeństwo publiczne. Wykonanie pewnego transferu wiedzy, wsparcia dla jednostek, które mają pewne rozwiązania techniczne w zakresie bezpieczeństwa, jest nieodzowne do tego, żeby nowoczesne rozwiązania, innowacyjne rozwiązania móc stosować w przemyśle, móc wykorzystywać także przez Urząd Dozoru Technicznego, żeby np. ekspertyzy dotyczące badań nieniszczących były na wyższym, bardziej wiarygodnym poziomie, a jednocześnie wiązały się z mniejszymi uciążliwościami dla przedsiębiorców, ponieważ część takich badań, przystosowanie zaawansowanych technik może być wykorzystywane bez wyłączenia urządzeń z ruchu. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Mam trochę inne zdanie, ponieważ uważam, że art. 5 i wprowadzane tutaj przepisy dotyczą czego innego. Po prostu nakładają nowe zadanie na Urząd Dozoru Technicznego, które do tej pory nie jest opisane w przedmiocie ustawy. Jest to wsparcie podmiotów, których działalność ma obejmować między innymi popularyzowanie osiągnięć i wiedzy naukowo-technicznej. Jest to zakres inny niż ten, o którym pan mówił. Jest to dużo szerszy zakres niż tylko sprawy związane z bezpieczeństwem i funkcjonowaniem urządzeń, a także przygotowaniem ludzi, którzy mają z owych urządzeń korzystać tak, żeby to było bezpieczne, zgodne z przeznaczeniem, zgodne z zasadami i oczywiście zgodne z badaniami, które państwo realizujecie, itd., itd. Uważam, że jest to zupełnie inny zakres. W związku z tym pozostaję przy mojej poprawce.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Jeżeli można, panie przewodniczący, rzeczywiście jest to nałożenie dodatkowego zadania na Urząd Dozoru Technicznego. Trochę nawiązując do dzisiejszej debaty i głosu pani poseł Fabisiak, która zwracała uwagę na to, że budowanie świadomości i wyobraźni, także innowacyjnej, świadomości dotyczącej bezpieczeństwa, nawet bezpieczeństwa publicznego, powinno zaczynać się zdecydowanie wcześniej niż w momencie, w którym pojawia się Urząd Dozoru Technicznego jako nadzorujący i kontrolujący infrastrukturę, w ramach sposobu działania ministerstw rzeczywiście rozszerzamy nasze kompetencje. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego realizuje projekty dla szkół średnich, co wcześniej nie było praktyką, a nawet realizuje projekty dla szkół podstawowych. Właśnie pokazujemy, że współoddziaływania i urzędów, i ministerstw są dużo dalej idące. Po prostu jest to pewnego rodzaju korekta, zmiana stanowiska, filozofii funkcjonowania instytucji publicznych.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Oczywiście jeżeli pan prezes chce nowych obowiązków i jest przekonany, że im podoła, to osobiście z przyjemnością odbieram takie poszerzenie. Myślę, że nie będziemy kontynuować polemiki, ponieważ każdy pozostaje przy swoim zdaniu. Rozstrzygniemy tę kwestię w głosowaniu. Oczywiście proszę, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Dziękuję. Jedno zdanie. Nikt nie przeczy temu, że niezbędne jest budowanie świadomości, że być może niezbędne jest rozszerzenie, popularyzowanie wiedzy naukowo-technicznej, itd., ale nie w ten sposób, nie wbrew przedmiotowi. Mówimy o zupełnie różnych rzeczach. Bardzo się cieszę, że akurat pani poseł Fabisiak była wzorem dla pana ministra, ale wypowiadała się na ten temat na pewno nie w tym zakresie i nie w kontekście tego artykułu. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec poprawki?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

2 głosy za, 6 przeciwnych 1 głos wstrzymujący się.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 6.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Poprawka nr 6. Bardzo krótko. Proszę państwa, w związku z tym, że o ile mi wiadomo – wczoraj nie byłam na posiedzeniu Komisji, ale odsłuchałam je bardzo solidnie, wobec czego wiem, jaka dyskusja była i tutaj, i wcześniej – przygotowywana jest bardzo duża nowelizacja ustawy o rzecznikach patentowych, uważam, że zakres, który jest w tej ustawie, również powinien być przeniesiony przy okazji prac nad tamtą ustawą. Rozumiem, że czasem z powodu ekonomiczności procesu prawnego i legislacyjnego do ustawy wprowadza się zapisy, które niekoniecznie są związane z celem i uzasadnieniem ustawy, ale myślę, że akurat tutaj jest to niepotrzebne. Dlatego sugeruję państwu posłom tę poprawkę do uwzględnienia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję. Kto jest za przyjęciem poprawki? Dziękuję. Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

2 głosy za, 7 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Poprawka nie przeszła.

Poprawka nr 7. Klub Poselski Nowoczesna. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Szmidt (N):

Wysoka Komisjo, szanowni goście, poprawka ta ma na celu wyeliminowanie barier organizacyjno-finansowych dla tworzącego się systemu spółek spin off, spółek tworzonych przy współudziale uczelni publicznych. Szanowni państwo, bez wyłączenia ze stosowania przepisów ustawy o zasadach zarządzania mieniem oraz drugiej ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami, de facto małe spółki tworzone przy uczelniach publicznych tracą swoje walory. Mówiłam to już dzisiaj podczas drugiego czytania, że kluczowym jest, żeby spółki, które powstają przy udziale uczelni publicznych lub instytutów badawczych, miały podobne zasady gry jak spółki kapitałowe, małe spółki prywatne. Stąd moja propozycja.

Szczególnie dotyczy to wynagrodzeń. Kiedy studenci, młodzi doktoranci zakładają spółkę spin off, ustawa o zasadach kształtowania wynagrodzeń powoduje, że nie spełniają wymagań stawianych wyżej wymienionymi przepisami, jeżeli nie posiadają wymaganego doświadczenia. Paradoksem może być, że doktor z dużym doświadczeniem naukowym, który zarządza wydziałem o budżecie 30.000 tys. zł – jest to normalny budżet na różnych uczelniach publicznych – często autor wynalazków, jako reprezentant spółki spin off nie może zasiadać w radzie nadzorczej.

Jest to moja poprawka. Jestem przekonana, że nie wprowadzając tej poprawki spowodujemy utrudnienia dla spółek, które będą musiały spełniać podobne wymogi jak spółki w wielomiliardowymi aktywami typu Orlen czy KGHM. Pamiętajmy, że mały spółki mają kapitał zakładowy w wysokości 5 tys. zł, aktywa o wartości kilkudziesięciu tysięcy złotych, a mają spełniać warunek, że musi być umarzany dług do wartości przewyższającej 0,1% wartości aktywów trwałych. Dla spółki o kapitale 5 tys. zł może to być wartość 100 zł. Wszelkie procedury związane z radą nadzorczą, akceptacją zarządów dla mnie są to po prostu paradoksy. Stąd moja propozycja, żeby zmienić brzmienie art. 8 pkt 4 na to, które macie państwo przed sobą. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, co do zasady chciałbym zwrócić uwagę, że ograniczenie do dotyczy głównie spółek celowych. W zdecydowanie mniejszym stopniu dotyczy spółek spin off, które mają dużo większą swobodę działania. Jeżeli pan przewodniczący pozwoli, poproszę o głos pana Grzegorza Płatka, który szczegółowo pracował nad tymi rozwiązaniami, żeby wyjaśnił kwestie dotyczące wynagrodzenia.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w Departamencie Legislacyjno-Prawnym MNiSW Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo. Szanowni państwo, jeżeli chodzi o kwestię wynagrodzenia, o której jest mowa w poprawce, to poprawka zmierza do wyłączenia ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami. W naszej ocenie na gruncie obecnie obowiązującej ustawy o zasadach kształtowania wynagrodzeń osób kierujących niektórymi spółkami da się nie stosować minimalnych i maksymalnych wynagrodzeń w organach zarządzających i nadzorczych w spółkach celowych. Oczywiście mogę wyjaśnić to szczegółowo na gruncie ustawy.

Zasadniczo ustawa jest skonstruowana w ten sposób, żeby określać maksymalne wynagrodzenia w spółkach. Na przykład w art. 4 ust. 3 jest przepis przewidujący, że projekty uchwał w sprawie zasad kształtowania wynagrodzeń mogą przewidywać inną wysokość części stałej wynagrodzenia członka organu zarządzającego. Oczywiście intencją owego przepisu – potem czytałem szczegółowe przypadki, kiedy przepis ten może być stosowany – jest zwiększenie wysokości wynagrodzenia, nie ma natomiast przeszkód, żeby zastosować go również do obniżenia wynagrodzenia, w przypadku kiedy warunki rynkowe funkcjonowania spółki nie uzasadniają tak wysokiego wynagrodzenia, jak co do zasady przewiduje ustawa.

Analogiczna sytuacja jest z organami nadzorczymi. W art. 10 ustawy mamy określoną wysokość ograniczenia miesięcznego. Są podane wskaźniki. Chodzi natomiast o wysokość nieprzekraczającą iloczynu, co nie stoi na przeszkodzie, żeby w razie potrzeby zastosować niższe wynagrodzenia. Prowadzi nas to do wniosku, że na gruncie obowiązującej ustawy nie ma przeszkód, żeby zastosować inne wysokości wynagrodzeń niż co do zasady wynikające z przepisów. Nie ma zatem potrzeby wprowadzania tego rodzaju wyjątków. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę do mikrofonu.

Poseł Joanna Szmidt (N):

Pytałam jeszcze o obostrzenia dotyczące kwalifikacji.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Pani poseł, w tym przypadku rzeczywiście było to przedmiotem długich dyskusji. Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego starało się zaprezentować racje. Jak państwo wiedzą, jest to ustawa horyzontalna. W tym przypadku dysponenci ustawy o zarządzaniu mieniem państwowym nie byli gotowi na to, żeby obniżyć warunki do obejmowania stanowisk w radach nadzorczych. Poinformowano nas, że ewentualnie możemy zgłosić owe kwestie przy kolejnych regulacjach. Doszliśmy do progu negocjacyjnego. Wydawało się nam, że rzeczywiście jest to pewnego rodzaju trudność, ale w tym momencie nie byliśmy w stanie wynegocjować owej trudności z naszymi partnerami rządowymi.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Szmidt (N):

Przepraszam, ale wydaje mi się, że w procesie legislacyjnym są takie momenty jak dzisiejszy. Dzisiaj nie mogłabym zasnąć, gdybym dalej nie powalczyła. Panie ministrze, nie wiem jak szybko państwo moglibyście uzupełnić ową lukę, ale zapewniam państwa, że znam małe firmy, mam doświadczenie związane z powstawaniem start-upów, wprowadzaniem kapitału, business angel czy venture capitale. Naprawdę w przypadku małych spółek, kiedy często zaczynają młodzi ludzie z małym kapitałem albo bez pieniędzy, wprowadzenie do rad nadzorczych...

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani poseł, jeszcze dopytam. Mówimy o spółkach celowych?

Poseł Joanna Szmidt (N):

Tak, oczywiście o spółkach celowych. Są to duże utrudnienia, jeżeli chodzi o potencjał ludzki, który musi być zaangażowany, potencjał z takimi kompetencjami przy tak małych spółkach.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Pani poseł, przepis ten dotyczy tylko spółek celowych, a więc tych spółek, których stuprocentowym udziałowcem są uczelnie. Nie dotyczy to tych spółek, które są powoływane przez studentów lub pracowników naukowych. Spółka celowa może powołać spółkę córkę np. ze studentami lub wykładowcami, w której obejmuje ona tylko i wyłącznie część udziałów. W tym sensie nawet nie musi być udziałowcem większościowym. W tej spółce,

w tym spin offie przepisy, które dotyczą zarządzania mieniem publicznym nie obowiązują. W radzie nadzorczej mogą być osoby, które nie muszą spełniać wymagań ustawy. Wynagrodzenia też mogą być kształtowane w sposób autonomiczny przez zarząd spółki. Ograniczenia, o których mówimy, dotyczą wyłącznie spółek, których stuprocentowymi udziałowcami są uczelnie. Ponieważ są one instytucjami publicznymi, rygory są trudne do wyłączenia. Natomiast całkowicie zgadzamy się z panią poseł, że jeżeli chodzi o spółki córki, spin offy powoływane przez studentów lub akademików, są one wyłączone z tych regulacji. Nie wiem, czy udało mi się to wyjaśnić.

Poseł Joanna Szmidt (N):

Tak, dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dlatego zwracałem uwagę, żeby nie zgubić faktu, iż mówimy o spółkach celowych. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Szmidt (N):

Dziękuję bardzo. Rozumiem, że dotyczy to tylko spółek celowych wyodrębnionych bezpośrednio z uczelni publicznej, ze stuprocentowym udziałem uczelni publicznej. Przynajmniej to, że nie dotyczy spin offów, jest to dobra informacja. Jednak spółki celowe w stadium embrionalnym nadal są to spółki z małym kapitałem. A zatem na pewno podtrzymuję swoją poprawkę. Jeżeli chodzi zarówno o spółkę celową, jak i o spółkę spin off, rzeczywiście jest to dobra informacja, ale z mojego punktu widzenia spółka celowa również powinna mieć jakieś wyłączania, być może nie w całości, niemniej powinna być tutaj jakaś propozycja ze strony ministerstwa.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że pan minister przedstawił też... Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Wydaje się nam, że jeżeli spółki celowe mają być szczególnie spółkami, które potem rodzą spółki córki spin offy, to jednak tam kryteria powinny być trochę wyższe. W tym sensie bronimy tych przepisów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dobrze. Pani poseł podtrzymała poprawkę. Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Mam pytanie do wnioskodawców. W poleceniu nowelizacyjnym wnioskodawca proponuje, żeby poprawka dotyczyła art. 7. Podobna sytuacja jest z poprawką nr 11, gdzie w dokumencie roboczym wnioskodawca proponuje, żeby poprawka dotyczyła art. 13. Mamy przekonanie graniczące z pewnością, że poprawki dotyczą kolejnych artykułów, czyli odpowiednio art. 8 i 14, jak zostało to zapisane w sprawozdaniu. Zapewne poprawki odnosiły się do projektu ustawy. W międzyczasie doszła zmiana jednej z ustaw, wobec czego zmianie uległa też numeracja.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękujemy. Jest zgoda co do treści po tym wyjaśnieniu. Czy jest sprzeciw?

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

W związku z tym głosujemy. Kto jest za przyjęciem poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

2 głosy za, 7 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie została przyjęta.

Poprawka nr 8. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Proszę państwa, tutaj nie ma co tłumaczyć. Mam wrażenie, że jest to po prostu oczywista omyłka pisarska tak samo jak przy kolejnej poprawce, gdzie klub Prawo i Sprawiedliwość podtrzymał to odnośnie do roku obrotowego, że jest on inny niż rok kalendarzowy. Wydaje mi się, że w przypadku poprawki nr 8 nie ma absolutnie czego tłumaczyć. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, jeżeli mogę, w tym przypadku również poproszę pana Grzegorza Płatka, ponieważ to on zajmował się tym szczegółowo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Główny specjalista w MNiSW Grzegorz Płatek:

Dziękuję bardzo. Chciałbym tylko wyjaśnić, że obecnie funkcjonująca ustawa o niektórych formach wspierania działalności innowacyjnej licznie posługuje się pojęciem przychodu netto z doprecyzowaniem, że jest to przychód bez podatku od towarów i usług. W związku z tym, że w projekcie ustawy często dodajemy tego rodzaju sformułowanie, pojawiła się propozycja, która w naszym rozumieniu niczego nie zmienia poza pewnym uporządkowaniem. Po to, żeby skrócić ustawę o to jedno sformułowanie, przerzuciliśmy je nawet do słownika. Jest to cała intencja poprawki. Tłumaczymy, że przez przychód netto rozumiemy przychód bez podatku od towarów i usług. W naszym przekonaniu jest to cała treść owego przepisu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że słownik załatwia temat jednoznaczności. Proszę bardzo, panie ministrze.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, jest to trochę tak jak w słowniku języka polskiego: przychód netto oznacza przychód netto bez podatku. Jest to powtórzenie jak w słowniczku. Jest to dodanie do słowniczka, co oznacza przychód netto. Przychód netto oznacza przychód netto bez podatku od towarów i usług.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Poseł Maria Małgorzata Janyska (PO):

Właściwie wydawało mi się, że jest to absolutnie oczywiste. Ktoś kto w jakikolwiek sposób miał z tym do czynienia, nie będzie mógł uwierzyć, jeżeli zobaczy to, co jest napisane. Proszę państwa, już nie wiem, jak mam wytłumaczyć, że przychód netto oznacza netto, samo określenie „netto” oznacza, że jest to coś mniej niż brutto. Przychód netto musi być przychodem minus coś. Jeżeli państwo zechcecie, odsyłam chociażby do rachunku zysków i strat. Jeżeli prześledzicie państwo wszystkie pięterka, zobaczycie co jest na górze, co jest na dole, co się od czego odejmuje. Rozumiem, że przy tym sformułowaniu ten, którego będzie dotyczyła ta norma prawna, odliczy to sobie w ten sposób, że przychód netto będzie to przychód minus podatek i minus podatek, minus VAT i minus VAT. Przychód netto będzie to przychód minus dwa razy VAT. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, przeprowadziliśmy konsultacje z Ministerstwem Finansów. Rzeczywiście powinien to być przychód bez podatku od towarów i usług. Jest to błąd redakcyjny.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Była to determinacja pani poseł.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Do tej pory przedstawialiśmy rację, żeby było to rozumiane słowniczkowo, ale rzeczywiście jest to nielogiczne. Rzeczywiście tak nie jest. Nie jesteśmy w stanie zaprzeczyć. Nie chcielibyśmy przeczyć.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kiedy dwa ministerstwa porozumiały się i jest pełna zgoda, zadam pytanie, czy jest sprzeciw. Myślę, że tym razem nie będzie sprzeciwu, żeby to uwzględnić. Jest pytanie, czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki. Nie ma. W związku z tym poprawka została przyjęta.

Przechodzimy do poprawki nr 9. Pani poseł już nadmieniła, że dotyczy to kwestii roku kalendarzowego i roku obrotowego. Jeżeli przyjmiemy tę poprawkę, bezprzedmiotowa stanie się tożsama z nią poprawka nr 10. Czy jest sprzeciw wobec przyjęcia poprawki? Nie ma sprzeciwu. Poprawka została przyjęta. Jest ona tożsama z poprawką nr 10. Pozostaje nam poprawka... Proszę bardzo.

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, niestety istnieje konieczność zaopiniowania przez Komisję również poprawki nr 10, dlatego że w przypadku przeciwnej decyzji Wysokiej Izby może dojść do sytuacji, w której Wysoka Izba będzie głosowała nad poprawką nr 10, która nie została zaopiniowana przez Komisję. A więc Komisja powinna zaopiniować również poprawkę nr 10, pomimo takiego wyniku głosowania. Komentarz „w przypadku przyjęcia...” dotyczy głosowania w Sejmie. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Rozumiem, że w związku z tym, iż intencja jest dokładnie taka sama, a przyjęta poprawka nr 9 już to ujmuje, to żeby nie było dwóch tożsamych poprawek, musimy to przegłosować in minus, nie rozczarowując tutaj pani poseł.

Legislator Jarosław Lichocki:

Oczywiście decyzja na temat tego, jak państwo głosują, należy do państwa posłów.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Jasne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Naszą rolą jest tylko zaznaczenie, że poprawka nr 9 jest dalej idąca, ponieważ dotyczy także lit. c.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Ok.

Legislator Jarosław Lichocki:

Jest tam kolejna zmiana.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Głośno wyraziłem sugestię.

Kto jest za przyjęciem poprawki nr 10? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

3 głosy za, 6 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nr 9 wyczerpuje to. Nie będzie konsternacji w czasie głosowań w Sejmie. Temat zostanie załatwiony. To jest najważniejsze.

Poprawka nr 11.

Poseł Joanna Szmidt (N):

Szanowna Komisjo, poprawka nr 11 dotyczy rozszerzenia zakresu spółek. Proponuję, żeby były to spółki prowadzące działalność innowacyjną, a nie badawczo-rozwojową. Wczoraj na posiedzeniu Komisji zaproszeni goście przedstawiali argumenty za tą zmianą,

tą propozycją. Dlatego zdecydowałam się złożyć taką poprawkę. Zapis w ustawie jest zbyt wąski. Eliminuje całą branżę, sektor IT. Wiemy dobrze o tym, że jest motor napędowy, jeżeli chodzi o innowacje na całym świecie. W Polsce też niczym pod tym względem się nie różnimy. Nie wiem, być może dodatkowym argumentem dla państwa będzie to, że nazwa samej ustawy odnosi się do otoczenia prawnego działalności innowacyjnej, a nie badawczo-rozwojowej. Stąd uważam, że poprawka ta jest zasadna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Panie ministrze, proszę bardzo.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Panie przewodniczący, szanowni państwo, po wczorajszym posiedzeniu Komisji przekazaliśmy owe informacje Ministerstwu Finansów. Jeszcze wczoraj toczyły się intensywne dyskusje na temat tego, czy ministerstwo jest w stanie zaakceptować ryzyka, która wynikają z faktu, że o ile działalność badawczo-rozwojowa jest zdefiniowana, jest jasno określona w aktach prawnych, o tyle w przypadku działalności innowacyjnej nie ma takich regulacji. Niestety Ministerstwo Finansów nie wyraziło zgody na zamianę badań i rozwoju na innowacje.

Jedyne, co mogę jeszcze powiedzieć, to dodać, że mamy nadzieję, jak też mamy deklaracje ze strony Ministra Finansów, że nie jest to ostateczne słowo i że w przygotowywanym kolejnym pakiecie ustaw dotyczących deregulacji związanych z Konstytucją biznesu, jeżeli będziemy się starać i upominać, możemy spróbować rozwiązać ów problem. Rzeczywiście jest kłopot definicyjny, którego nie możemy przezwyciężyć. Zarówno propozycje zgłaszane przez partnerów społecznych dotyczące przeredagowania tego, jak i propozycje zgłaszane przez Ministerstwo Nauki i Szkolnictwa Wyższego, jak również propozycje sformułowane przez panią poseł, nie znalazły akceptacji Ministerstwa Finansów. Wobec tego z przykrością muszę powiedzieć, że nie możemy poprzeć tej poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Dziękuję bardzo. Proszę bardzo, pani poseł.

Poseł Joanna Szmidt (N):

Na pewno jest to z przykrością dla rozwoju gospodarczego, dlatego że zdecydowana większość firm zgodnie z definicją ustawową nie jest jednostkami badawczo-rozwojowymi. Chodzi o branżę, która przynosi najwięcej innowacji, i to właśnie na pograniczu medycyny, genetyki. Są niesamowite systemy, rozwiązania, które są związane z tym sektorem. Proszę mi w takim razie powiedzieć, kiedy możemy spodziewać się uzupełnienia, żeby nie była to bariera i przeszkoda.

Podsekretarz stanu w MNiSW Piotr Dardziński:

Nie chciałbym wchodzić zbyt daleko w kompetencje Ministra Rozwoju i Finansów, dlatego że będziemy musieli skoordynować prace tych dwóch ministerstw, czyli wystąpić w roli reprezentanta strony społecznej. Za kwestie te odpowiedzialny jest pan minister Haładyj. To on zna szczegółowy program. Dotychczasowa praktyka była taka, że mniej więcej co dwa miesiące zgłaszany był pakiet ustaw, które są deregulowane. Domyślam się, że raczej jest to kwestia kwartału niż pół roku lub roku.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Pani poseł, postaram się przepytać pana ministra Haładyja na tę okoliczność i zwrócić mu uwagę, że co do intencji raczej wszyscy się zgadzamy. Postaram się wesprzeć ów głos. Postaram się udzielić odpowiedzi, kiedy mogłoby się to wydarzyć. Proszę bardzo.

Poseł Joanna Szmidt (N):

Ostatnie zdanie. Panie przewodniczący, myślę, że w Sejmie powinien pozostać ślad, że Komisja Nadzwyczajna do spraw deregulacji rekomendowała przyjęcie. Sejm może odrzucić, ale myślę, że powinien być ślad, że zauważyliśmy to jako komisja merytoryczna.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Myślę, że podejmiemy działania w tym zakresie. Jeżeli z rozmowy będzie wynikało, że działania te może wesprzeć np. jakiś rodzaj dezyderatu Komisji, to możemy w ten sposób spróbować to zarekomendować. Dziękuję bardzo.

Poseł Anna Kwiecień (PiS):

Jest sprzeciw wobec poprawki.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Kto jest za przyjęciem przedstawionej poprawki? Kto jest przeciwny? Kto się wstrzymał od głosu?

Sekretarz Komisji Jolanta Ostrowska:

3 głosy za, 6 głosów przeciwnych, nikt się nie wstrzymał od głosu.

Przewodniczący poseł Wojciech Murdzek (PiS):

Poprawka nie została przyjęta.

Przepracowaliśmy wszystkie poprawki.

Pozostaje nam wybór posła sprawozdawcy. Proponuję, żeby funkcję tę nadal pełnił pan poseł Grzegorz Piechowiak. Czy jest jakaś inna kandydatura? Czy jest sprzeciw wobec kandydatury pana posła Grzegorza Piechowiaka? Nie widzę sprzeciwu.

Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia. Dziękuję bardzo.